

საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის თანამდებობაზე ასარჩევად საქართველოს პარლამენტისათვის წარსადგენი სამოსამართლო გამოცდილების მქონე მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასების ფორმა

მოსამართლეობის კანდიდატის ქეთევან მესხიშვილის შეფასების შედეგი:

მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით		
მოსამართლეობის კანდიდატი არ აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	<input type="checkbox"/>	
მოსამართლეობის კანდიდატი აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	<input checked="" type="checkbox"/>	
მოსამართლეობის კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	<input type="checkbox"/>	
მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით		
კრიტერიუმი	მიღებული ქულა	მაქსიმალური ქულა
სამართლის ნორმების ცოდნა	13	20
სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია	20	20
წერის უნარი	16	20
ზეპირი კომუნიკაციის უნარი	15	15
პროფესიული თვისებები, მათ შორის, ქცევა სასამართლო დარბაზში	12	15
აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა	5	5
პროფესიული აქტივობები	5	5
ქულათა ჯამი	86	100

სახელი, გვარი: დიმიტრი გვრიტიშვილი

რ. პ. შ.

თარიღი:

28.05.2021წ.



საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს წევრი დიმიტრი გვრიტიშვილი

2021 წლის 28 მაისი, ქალაქი თბილისი

საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს 2020 წლის 7 ოქტომბრის №1/134 გადაწყვეტილებით დაწყებულ, საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლეობის კანდიდატა შესარჩევ პროცედურაში მონაწილე კანდიდატის - ქეთევან მესხიშვილის

შეფასება

1. პროცედურის შესახებ:

1.1. საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს (შემდგომში - საბჭო) 2020 წლის 7 ოქტომბრის №1/134 განკარგულებით, დაიწყო საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლეობის კანდიდატა შესარჩევი პროცედურა უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის 9 ვაკანტურ თანამდებობაზე მოსამართლეობის კანდიდატა შესარჩევად.

1.2. საბჭოს 2020 წლის 5 ნოემბრის №1/141 განკარგულებით, მითითებულ პროცედურაში კანდიდატად დარეგისტრირდა 50 პირი, მათ შორის - ქეთევან მესხიშვილიც. საბჭოს 2021 წლის 5 აპრილის №1/26 განკარგულებით, „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანულ კანონში ცვლილების შეტანის თაობაზე“ საქართველოს 2021 წლის 1 აპრილის ორგანული კანონის მე-2 მუხლის საფუძველზე, დადგინდა, რომ ამ პროცედურის ფარგლებში 2021 წლის 6-12 აპრილის პერიოდში მიღებული იქნებოდა დამატებითი განცხადებები. შედეგად, საბჭოს 2021 წლის 15 აპრილის განკარგულებით, ამ პროცედურაში დარეგისტრირდა 2 ახალი კანდიდატი.

1.3. საბჭოს შესაბამისმა სამსახურმა, „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის (შემდგომში - ორგანული კანონი) 34² მუხლით დადგენილი წესით, მოიპოვა ინფორმაცია პროცედურაში მონაწილე კანდიდატა შესახებ, რომელიც გასაცნობად წარმოგვედგინა საბჭოს წევრებს ორგანული კანონის 34¹ მუხლის მე-9 პუნქტით დადგენილი წესით. აღნიშნულ ინფორმაციას გავცანი დეტალურად.

1.4. კანდიდატების საჯარო მოსმენა დაიწყო 2020 წლის 10 დეკემბერს; უშუალოდ ქეთევან მესხიშვილის საჯარო მოსმენა გაიმართა 2020 წლის 28 დეკემბერს, სადაც მივიღე მონაწილეობა და, საბჭოს სხვა წევრებთან ერთად, ვისარგებლე კანდიდატისათვის შეკითხვების დასმის უფლებით.

1.5. საჯარო მოსმენის დასრულების შემდეგ კანდიდატა შეფასების წესი განსაზღვრულია ორგანული კანონის 34¹ მუხლის მე-11 პუნქტით; იმისდა

მიხედვით, კანდიდატს გააჩნია თუ არა სამოსამართლო გამოცდილება, შეფასების წესი განსხვავებულია.

ვინაიდან ქეთევან მესხიშვილი მოქმედი მოსამართლეა, მისი შეფასება განვახორციელებთ ორგანული 34¹ მუხლის მე-11 პუნქტით სამოსამართლო გამოცდილების მქონე კანდიდატის შეფასებისათვის განსაზღვრული წესით, კერძოდ:

1.5.1. კანდიდატი შევაფასე ორგანული კანონის 36³ მუხლის 1-ლი პუნქტით განსაზღვრული კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის 5 (ხუთი) მახასიათებლის მიხედვით და, ორგანული კანონის 35¹ მუხლის მე-15 პუნქტის საფუძველზე, ამ მახასიათებელთა ანალიზისა და შეჯერების საფუძველზე, შევადგინე საბოლოო დასკვნა კანდიდატის კეთილსინდისიერების შესახებ. ცალსახაა კანონმდებლის ნება, რომ შეფასება დაეფუძნოს მონაცემთა ანალიზსა და შეჯერებას; ამდენად, დასკვნა „სრულად აკმაყოფილებს“ უნდა გაკეთდეს მხოლოდ მაშინ, თუ კანდიდატი მახასიათებლისათვის კანონით განსაზღვრული ყველა კომპონენტის მიხედვით დადებითად ფასდება; თუ კომპონენტებიდან რომელიმეს მიმართ შეფასება უარყოფითია, უნდა გაკეთდეს დასკვნა, რომ კანდიდატი „აკმაყოფილებს“ მახასიათებელს; ხოლო თუ ორი ან მეტი კომპონენტის შეფასება აღმოჩნდება უარყოფითი, უნდა ჩაითვალოს, რომ კანდიდატი „არ აკმაყოფილებს“ მახასიათებელს.

1.5.2. კანდიდატი შევაფასე ორგანული კანონის 36³ მუხლის მე-2 პუნქტით განსაზღვრული კომპეტენტურობის კრიტერიუმის 7 (შვიდი) მახასიათებლის მიხედვით, თითოეული მახასიათებლისათვის ორგანული კანონის 36⁴ მუხლის მე-8 პუნქტით განსაზღვრული ქულების მინიჭების და თითოეული ამ ქულის დასაბუთების გზით.

2. ინფორმაცია კანდიდატის შესახებ:

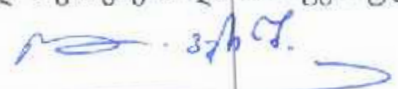
2.1. საბჭოს შესაბამისი სამსახურის მიერ მოპოვებული ინფორმაცია:

2.1.1. ქეთევან მესხიშვილი 39 წლისაა. აქვს უმაღლესი იურიდიული განათლება (მაგისტრის აკადემიური ხარისხი მიენიჭა თბილისის სახელმწიფო უნივერსიტეტის მიერ, ხოლო დოქტორის აკადემიური ხარისხი - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის მიერ). სპეციალობით მუშაობს 15 წელია, აქედან - 10 წელი მოსამართლედ: 2010 წლის 1 დეკემბრიდან დაინიშნა სოხუმისა და გაგრა-გუდაუთის რაიონული სასამართლოს მოსამართლედ, 10 წლის ვადით; დანიშვნის მომენტიდან 2012 წლის 1 იანვრამდე, მივლინების საფუძველზე, უფლებამოსილებას ახორციელებდა თბილისის სააპელაციო სასამართლოში; 2012 წლის 1 იანვრიდან დაინიშნა თბილისის სააპელაციო სასამართლოს მოსამართლედ, თავისი სამოსამართლო უფლებამოსილების ვადის ფარგლებში; ხოლო 2020 წლის 1 დეკემბრიდან განწესდა თბილისის სააპელაციო სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა პალატის მოსამართლედ უვადოდ, კანონით დადგენილი ასაკის მიღწევამდე.

2.1.2. სამი რეკომენდატორი (მათ შორის - ერთი უცხოელი რეკომენდატორი) გამოარჩევს კანდიდატის პასუხისმგებლობას, გულისხმიერებას, დამოუკიდებლობას, მაღალ პიროვნულ და პროფესიულ ავტორიტეტს, მიუკერძოებლობას, სიმტკიცეს; აღნიშნავენ საერთაშორისო სამართლებრივი ნორმების სიღრმისეულ ცოდნას, კომუნიკაბელურობას; უთითებენ, რომ მისი ნააზრევი ყოველთვის ლოგიკური და უზადოდ არგუმენტირებულია.

კითხვარის სტანდარტული ფორმით, გამოიკითხა 2 რესპონდენტი: ისინი აცხადებენ, რომ კარგად იცნობენ კანდიდატის პირად თვისებებს და პროფესიულ

ხელმოწერა:



საქმიანობას; მათი აზრით, კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების და კომპეტენტურობის კრიტერიუმებს.

2.1.3. ქეთევან მესხიშვილს მონაწილეობა აქვს მიღებული უამრავ პროფესიულ-სასწავლო ღონისძიებაში (სტაჟირება, სასწავლო კურსები, ტრენინგები, სემინარები), სამართლის სხვადასხვა დარგების და თემების მიხედვით (მაგ: შრომის სამართლის საერთაშორისო სტანდარტები; შრომითი მიგრაცია და ევროპული სამართალი; მომხმარებელთა უფლებები ევროკავშირის სამართლის მიხედვით; სამოქალაქო სამართლის აქტუალური საკითხები; დისტანციური სწავლების მეთოდოლოგია; ბუნდოვანი სამოქალაქო სამართლებრივი საკითხების ანალიზი გერმანული პერსპექტივით; კანდიდატთა და მოსამართლეთა განგრძობადი განათლება; ადამიანის უფლებათა სტანდარტები ევროკავშირის მართლმსაჯულების სასამართლოს პრაქტიკის მიხედვით; ბავშვთა საერთაშორისო გატაცების სამოქალაქო ასპექტების შესახებ 1980 წლის ჰააგის კონვენცია; სამეწარმეო სამართალი; ინტელექტუალური სამართალი და სასამართლო პრაქტიკა; სამოსამართლო ეთიკა; რელაციის მეთოდი, გადაწყვეტილების სტრუქტურა და დასაბუთება; უსაფუძვლო გამდიდრება და ა.შ.).

კანდიდატს მოსამართლეობის საკვალიფიკაციო გამოცდა, სამოქალაქო და ადმინისტრაციული სამართლის სპეციალიზაციით, ჩაბარებული აქვს 2005 წლის 18 ივნისს; ასევე - 2004 წლის 20 სექტემბერს გავლილი აქვს ადვოკატთა ტესტირება, სამოქალაქო სამართლის სპეციალიზაციით და იმავე წლის 26 სექტემბერს ჩაბარებული აქვს პროკურატურის მუშაკთა საკვალიფიკაციო გამოცდა.

2.1.4. კანდიდატი 2005 წლიდან ეწევა პედაგოგიურ საქმიანობას, კერძოდ:

- 2005-2006 წლებში იყო საქართველოს ეროვნული უნივერსიტეტის მოწვეული ლექტორი საერთაშორისო სამართლის მიმართულებით;

- 2007-2012 წლებში იყო ასისტენტ-პროფესორი, ხოლო 2012-2014 წლებში ასოცირებული პროფესორი კავკასიის უნივერსიტეტში, კერძო სამართლის მიმართულებით;

- 2014 წლიდან დღემდე არის თავისუფალი უნივერსიტეტის სრული პროფესორი კერძო სამართლის მიმართულებით;

- 2015 წლიდან დღემდე არის საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი სკოლის მასწავლებელი.

კანდიდატი ასევე მონაწილეობდა სხვადასხვა ავტორიტეტული სუბიექტის (GIZ, EWTI PROLoG, OSGF და სხვ) მიერ ორგანიზებულ მრავალ ღონისძიებაში (თემები: „საკუთრების უფლების მნიშვნელოვანი ასპექტები“; „დისკრიმინაციის ყველა ფორმის აკრძალვა“; „მემკვიდრეობითი სამართალი“; „სანოტარო საქმე და სასამართლო პრაქტიკა“; „ნოტარიუსის მიერ სააღსრულებო ფურცლის გაცემის სამართლებრივი ასპექტები“; „სასამართლო გადაწყვეტილების დასაბუთების ტექნიკა“; „გადახდისუნარიობის საქმის წარმოება“; „შრომით-სამართლებრივი ურთიერთობები და პანდემია“ და სხვ), მოწვეული ექსპერტის სტატუსით.

2.1.5. ქეთევან მესხიშვილი ავტორია/თანავტორია მრავალი სახელმძღვანელოს, სტატიისა თუ სამეცნიერო პუბლიკაციის (მაგ: „კერძო სამართლის აქტუალური საკითხები“, 2020წ; „სიტყვისა და გამოხატვის თავისუფლება“, 2020წ; „გადახდისუნარიობის სამართალი“, 2020წ; საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის კომენტარები, 2016წ.; შრომის სამართლის სახელმძღვანელო, 2016წ; „ურთიერთობები სასამართლო სხდომის დარბაზში“, 2010წ.; პრაქტიკული

ხელმოწერა:



ქეთევან მესხიშვილის შეფასება - დიმიტრი გვრიტიშვილი

რეკომენდაციები სამოქალაქო საპროცესო სამართლის საკითხებზე საერთო სასამართლოების მოსამართლეებისათვის, 2010წ. და ა.შ.).

2.1.6. ქეთევან მესხიშვილს სახელმწიფო ბიუჯეტის მიმართ დავალიანება არ აქვს; აქვს მიმდინარე საბანკო სესხი, დადებითი საკრედიტო ისტორიით; უძრავი ქონება საკუთრებაში არ გააჩნია და არ ეწევა სამეწარმეო საქმიანობას.

2.1.7. ბოლო სამი წლის განმავლობაში, ქეთევან მესხიშვილი ერთხელ იქნა დაჯარიმებული ადმინისტრაციული სამართალდარღვევის ჩადენისათვის (საგზაო მოძრაობის წესების დარღვევა); ჯარიმა გადახდილია დროულად.

მის მიმართ დისციპლინური დევნა არ განხორციელებულა.

კანდიდატი ერთხელ იყო დასახელებული მოპასუხედ ადმინისტრაციულ საქმეზე (№3/1692-19), თუმცა - სარჩელი არსებითად არც განხილულა.

კანდიდატი დაზარალებულად სისხლის სამართლის რაიმე საქმეზე ცნობილი არ ყოფილა.

კანდიდატი ასევე არ ყოფილა არც ერთი პოლიტიკური პარტიის წევრი/მხარდამჭერი/შემომწირველი.

2.1.8. ქეთევან მესხიშვილმა წარმოადგინა მის მიერ სამოქალაქო საქმეებზე გამოტანილი 2 გადაწყვეტილება, 1 პუბლიკაცია („დიფამაცია ქართული და ევროპული სასამართლო პრაქტიკის მიხედვით“) და 1 განსხვავებული აზრი.

მათი შესწავლით დავადგინე, რომ კანდიდატი წერისას ხშირად იყენებს არასწორ გრამატიკულ ფორმებს, ასევე - სათანადოდ არ იყენებს სასვენ ნიშნებს; ასევე - ხშირად იყენებს რთულ თანწყობილ/ქვეწყობილ წინადადებებს;

2.1.9. კანდიდატის, როგორც მოსამართლის საქმიანობის ეფექტურობის შესახებ: 2017 წლის 1 ნოემბრიდან - 2020 წლის 1 ნოემბრამდე, ქეთევან მესხიშვილმა საპროცესო ვადების დაცვით განიხილა საქმეთა 73.8%; გადაწყვეტილება ვადის დაცვით მოამზადა საქმეთა 75%-ზე; გასაჩივრების შემდეგ, მის გადაწყვეტილებათა 90.2% დარჩა უცვლელი; საანგარიშო პერიოდში (863 დღე) დაასრულა 916 საქმე, ანუ - დღეში საშუალოდ 1 საქმე.

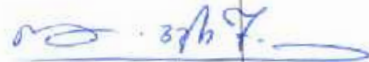
2.2. კანდიდატის საჯარო მოსმენის შედეგად მოპოვებული ინფორმაცია:

2.2.1. ქეთევან მესხიშვილის საჯარო მოსმენის სრული ვიდეო-ჩანაწერი ყველასათვის ხელმისაწვდომია (იხ: <https://www.youtube.com/watch?v=0jmhEDL10FY>). მას საბჭოს წევრებმა დაუსვეს როგორც ზოგადი, ისე - სამართლებრივი შეკითხვები, სამართლის სხვადასხვა დარგიდან.

2.2.2. მაგალითად, ერთ-ერთ ზოგად შეკითხვაზე (შეეხებოდა მოსამართლის მიერ საქმეზე წერილობით შედგენილი განსხვავებული აზრის მნიშვნელობას), კანდიდატმა უპასუხა, რომ განსხვავებულ აზრს წერდა მხოლოდ „სენსიტიურ საქმეებზე“ და არა ყოველთვის, როცა ეს „არაფრისმომცემი იქნებოდა“ და ყოფილა საქმეები, რომლებშიც, მართალია, არ ეთანხმებოდა დანარჩენი 2 კოლეგის მოსაზრებას, მაგრამ მაინც მოუწერია ხელი გადაწყვეტილებაზე, განსხვავებული აზრის დაწერის გარეშე.

ამდენად,, გაირკვა, რომ კანდიდატი საქმეებს ჰყოფს „სენსიტიურ“ და სხვა, „არაფრისმომცემ“ საქმეებად, რომლის მიხედვითაც საკუთარ პრინციპულ პოზიციას, განსხვავებული აზრის წერილობით ჩამოყალიბების გზით, მხოლოდ „სენსიტიურ“ საქმეებზე აფიქსირებს, ხოლო „არაფრისმომცემ“ საქმეებზე ეთანხმება დანარჩენ კოლეგებს, თუნდაც განსხვავებული მოსაზრება გააჩნდეს.

ხელმოწერა:

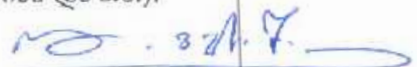


2.2.3. კიდევ ერთ ზოგად შეკითხვაზე - რომ ყოფილიყო საბჭოს თავმჯდომარე, რას გააკეთებდა სასამართლოსადმი საზოგადოების ნდობის ასამაღლებლად, კანდიდატმა შემდეგნაირად უპასუხა: სასამართლო გამოიყურება ძალიან ერთიანად და გუნდურად; ისურვებდა, რომ სასამართლო ყოფილიყო უფრო მრავალფეროვანი, სადაც ერთ საკითხს ყველა არ ეთანხმება, სადაც არის აზრთა სხვადასხვაობა, პოლემიკა, ურთიერთწინააღმდეგობა, ოღონდ პოლემიკა და ურთიერთწინააღმდეგობა არის ხელშეწყობილი და წახალისებული და არა სტიგმატიზებული; არ უნდა, რომ მისი სასამართლოს საბჭო ყოველთვის 11 ხმით იღებდეს გადაწყვეტილებას და პირიქით, უნდა, რომ მისი ქვეყნის სასამართლოში, სადაც მოსამართლეებმა აირჩიეს არა გუნდი, არამედ ცალკეული პირები, ინდივიდუალურად იღებდნენ გადაწყვეტილებას და ა.შ.

დამატებით შეკითხვაზე - განსხვავებული აზრის დაფიქსირების გამო ხომ არ შექმნია რაიმე პრობლემა, ან სტიგმატიზება ხომ არ განუცდია, უპასუხა, რომ მანამდე, როცა „ერთი-ორი წლის დანიშნული იყო“, აკლდა „სამოსამართლო სიმწიფე“ და არ აქტიურობდა, ხოლო ახლა „მყარად დგას ფეხზე“ და სურს იყოს პროაქტიური.

2.2.4. სამართლებრივ შეკითხვებზე კანდიდატის პასუხები, ძირითადად, თანმიმდევრულ, დასაბუთებულ და სწორ სამართლებრივ შეფასებებს ეყრდნობოდა; თუმცა, იყო შეცდომები და ხარვეზები პასუხების დაახლოებით 35% შემთხვევაში (მაგ: 1) კანდიდატმა გამორიცხა ჩვეულებათა გამოყენება კონსტიტუციურ-სამართლებრივ ურთიერთობებში; არადა, დოქტრინაშიც და პრაქტიკაშიც ცნობილია შემთხვევები, როცა ჩვეულება გამოიყენება სამართლის წყაროდ. მაგალითად: საქართველოს კონსტიტუცია არ ითვალისწინებს პრეზიდენტის გადადგომის უფლებას, თუმცა - სწორედ ჩვეულების ძალით, საქართველოს რეალობაში პრეზიდენტებმა ამ უფლებით 2-ჯერ ისარგებლეს, ხალხისადმი საჯარო მიმართვის გზით და ასე შეუწყდათ უფლებამოსილება. ჩვეულების (და არა კონსტიტუციის ან სხვა კანონის ნორმებით) ძალით იმართება ის ცერემონიალიც, რაც შეეხება პრეზიდენტის მიერ ფიცის დადებას საქართველოს კონსტიტუციაზე (ერთხელ ფიცი დაიდო საქართველოს მეფის საფლავზეც); 2) შეკითხვაზე - რას გულისხმობს დელიქტები სისხლის სამართალში, კანდიდატმა ისაუბრა ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევებზე; 3) კანდიდატმა მიუთითა, რომ პარლამენტის რეგლამენტი მიიღება სხდომაზე დამსწრე წევრთა უმრავლესობით, მაგრამ არანაკლებ სრული შემადგენლობის 1/3-ისა; თუმცა, საქართველოს კონსტიტუციის 36-ე მუხლის მე-2 პუნქტის თანახმად, პარლამენტის რეგლამენტს იღებს პარლამენტი სრული შემადგენლობის უმრავლესობით; 4) კანდიდატმა, პარლამენტის წევრის ინდემნიტეტის არსის შესახებ შეკითხვაზე პასუხის გაცემისას, ისაუბრა მხოლოდ ერთ კომპონენტზე - პარლამენტის წევრის ხელშეუხებლობაზე მის მიერ აზრის გამოხატვისას, თუმცა - არ უხსენებია პარლამენტის წევრის შეუფერხებელი საქმიანობისათვის აუცილებელი სხვა კომპონენტები (შრომის ანაზღაურების გარანტია, მისი დაცვა ჩვენების მიცემისაგან იმ ფაქტზე, რომელიც მას გაანდეს, როგორც პარლამენტის წევრს); 5) კანდიდატმა, ბუნდოვანი პასუხით, თავი აარიდა დეტალურ და შინაარსობრივ პასუხს ჩემ მიერ შეთავაზებულ კაზუსზე - ეკლესიაში წირვისას მღვდლის მიერ ჯერ მამაკაცების, შემდეგ კი - ქალების ზიარების შესახებ; 6) კანდიდატმა განაცხადა, რომ ადმინისტრაციული საქმეები ადამიანის უფლებათა და ძირითად თავისუფლებათა დაცვის ევროპული კონვენციის მე-6 მუხლით დაცულ სფეროში არ ხვდებიან და ა.შ.).

ხელმოწერა:



ქეთევან მესხიშვილის შეფასება - დიმიტრი გვრიტიშვილი

2.2.5. გარდა ამისა, აღმოჩნდა, რომ ქეთევან მესხიშვილმა, განსახილველი საჯარო მოსმენის დროს, გარკვეულ საკითხებზე მასთან 2019 წლის 31 ივლისს ჩატარებული საჯარო მოსმენის (ვიდეო-ჩანაწერი ასევე ყველსათვის ხელმისაწვდომია, იხ: <https://www.youtube.com/watch?v=ISByLASzt9Y>) დროს გაუდერეული მოსაზრებებისაგან რადიკალურად განსხვავებული მოსაზრებები დააფიქსირა, კერძოდ:

2.2.5.1. კანდიდატმა მაშინ განაცხადა, რომ „უფრო დიდი ფასი ღირს სამოსამართლო ეთიკა, ვიდრე მისი გულწრფელობა“; მოგვიანებით, კიდევ ერთხელ გაუსვა ხაზი იმას, რომ მოსამართლეს ეთიკა უკრძალავს - რაიმენაირი შეფასება გააკეთოს თავისი კოლეგის შესახებ.

2.2.5.2. საბჭოს წევრის - ნაზიბროლა ჯანეზაშვილის კითხვაზე - არსებობს თუ არა „კლანი“ სასამართლოში, კანდიდატმა უპასუხა, რომ ამ ფაქტს ვერ დაადასტურებდა და მიუთითა, რომ იქ, სადაც არსებობს ინსტიტუციური დამოუკიდებლობა, იქ არის იდეური კავშირები და ღირებულებითი ერთობა, რაშიც ცუდი არაფერია.

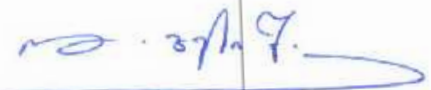
საბჭოს იმავე წევრის კითხვაზე - შეუძლია თუ არა საბჭოს კრიტიკა მოსამართლეს, კანდიდატმა უპასუხა, რომ აფიქსირებდა საკუთარ პოზიციას სისტემის შიგნით და არა საჯაროდ; ვინაიდან სასამართლოს ავტორიტეტი დევს პინაზე, ამიტომ ვერ დააყენებდა მთელი სისტემის ავტორიტეტს ექვექვემ მხოლოდ იმისთვის, რათა საბჭოს წევრის ან ვინმე სხვის კეთილგანწყობა მოეპოვებინა; მოგვიანებით, მიუთითა, რომ სასამართლოს ავტორიტეტი ძალიან ღირებულია, ამიტომ კრიტიკა უნდა იყოს ძალიან ფრთხილი, არ უნდა მიემართებოდეს მოსამართლეთა მთელს კორპუსს, უფრო ორიენტირებული უნდა იყოს პრობლემაზე.

2.2.6. როგორც ზემოთ აღვწერე, განსახილველი საჯარო მოსმენის დროს, ქეთევან მესხიშვილმა, 2019 წლის 31 ივლისის საჯარო მოსმენისაგან განსხვავებით, დაუბრკოლებლად და საკმაოდ კრიტიკულად, საჯაროდ ისაუბრა საკუთარ კოლეგებზე, მოსამართლეთა მთელს კორპუსზე, ისე, რომ არ აუხსნია - რამ გამოიწვია მისი მოსაზრებების ცვლილება არც თუ ისე ხანგრძლივი პერიოდის გასვლის შემდგომ.

სხვა სიტყვებით, თუ მისთვის 2019 წლის 31 ივლისს პრობლემა იყო მოსამართლეთა მთელ კორპუსზე, თანაც საჯაროდ, კრიტიკული საუბარი, 2020 წლის 28 დეკემბერს ფაქტობრივად და საჯაროდ განაცხადა, რომ კოლეგებს - დანარჩენ მოსამართლეებს (მათ შორის - საბჭოს მოსამართლე წევრებს) არ განიხილავს ინდივიდუალურ მოსამართლეებად, პიროვნებად და მათ მოიაზრებს რაღაც გაურკვეველი „გუნდის“ წევრებად, რომლებიც ყველაფერში ეთანხმებიან „გუნდს“ და არ გააჩნიათ საწინააღმდეგო აზრი, ან - შეიძლება გააჩნიათ კიდევ, ოღონდ - ვერ გამოხატავენ „სტიგმატიზაციის“ შიშით. ამასთან, თუ 2019 წლის 31 ივლისს მისთვის გუნდურობა, იდეური კავშირები და ღირებულებითი ერთობა არ იყო ცუდი და ინსტიტუციური დამოუკიდებლობისათვის ბუნებრივად იყო დამახასიათებელი, 2020 წლის 28 დეკემბერს ასეთი კავშირი უკვე პრობლემა გამხდარა.

3. კანდიდატის შეფასება კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით:

ხელმოწერა:



ქეთევან მესხიშვილის შეფასება - დიმიტრი გვრიტიშვილი

3.1. ქეთევან მესხიშვილის შესახებ დოკუმენტური, ასევე - მისი საჯარო მოსმენის შედეგად მოპოვებული ინფორმაციის (იხ: მე-2 პუნქტი) ანალიზიდან გამომდინარე, მივიჩნევ, რომ:

3.1.1. კანდიდატი, როგორც მოსამართლე და მოქალაქე, არის პატიოსანი, კეთილსინდისიერი, აქვს მოვალეობებისა და პასუხისმგებლობის შესაბამისი შეგნება, არის სიმართლისმოყვარე; არის კორექტული და ზუსტი სამსახურებრივი თუ სხვა მოვალეობების, ფინანსური თუ სხვა ვალდებულებების შესრულებისას (მაგალითად, ქონებრივი დეკლარაციის შევსებისას, ბანკის ან სხვა ვალის, კომუნალური ან სხვა გადასახადის გადახდისას, საგზაო მოძრაობის წესების დარღვევისათვის ჯარიმის გადახდისას) და ა.შ.

შესაბამისად, მივიჩნევ, რომ ქეთევან მესხიშვილი სრულად აკმაყოფილებს ორგანული კანონის 36³ მუხლის მე-3 პუნქტით გათვალისწინებული „პიროვნული კეთილსინდისიერებისა და პროფესიული სინდისის“ მახასიათებელს.

3.1.2. ორგანული კანონის 36³ მუხლის მე-4 პუნქტის თანახმად, დამოუკიდებლობის, მიუკერძოებლობისა და სამართლიანობის მახასიათებლით მოსამართლის შეფასებისას გაითვალისწინება მისი პრინციპულობა, გადაწყვეტილების დამოუკიდებლად მიღების უნარი და ზეგავლენის მიმართ მედეგობა, პიროვნული სიმყარე და შეუვალობა, პოლიტიკური ან სხვა ნიშნით მიუკერძოებლობა, სამართლიანობა და სხვა.

ზემოთ, 2.2.2, 2.2.3 და 2.2.5 პუნქტებში ასახული გარემოებებიდან გამომდინარე, მივიჩნევ, რომ საქმეების დაყოფა „სენსიტიურ“ და „არაფრისმომცემ“ საქმეებად და ამით განსაზღვრა - მოსამართლე მოამზადებს თუ არა წერილობით საკუთარ განსხვავებულ აზრს, არ მეტყველებს კანდიდატის პრინციპულობაზე და პირიქით, მეტყველებს მის უსამართლობაზე. გარდა ამისა, არც თუ ისე ხანგრძლივი პერიოდის გასვლის შემდეგ გარკვეულ საკითხებზე მოსაზრებების რადიკალურად და დაუსაბუთებლად ცვლილებაც არ მეტყველებს კანდიდატის პიროვნულ სიმყარეზე.

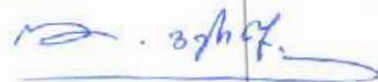
შესაბამისად, ვინაიდან ამ მახასიათებლის ორზე მეტი კომპონენტის მიხედვით კანდიდატი შევაფასე უარყოფითად, მივიჩნევ, რომ ქეთევან მესხიშვილი არ აკმაყოფილებს „დამოუკიდებლობის, მიუკერძოებლობის და სამართლიანობის“ მახასიათებელს.

3.1.3. ორგანული კანონის 36³ მუხლის მე-5 პუნქტის თანახმად, პიროვნული და პროფესიული ქცევის მახასიათებლით მოსამართლის შეფასებისას გაითვალისწინება მის მიერ სამოსამართლო ეთიკის დაცვა, მისი კორექტულობა კოლეგებთან და სხვა პირებთან ურთიერთობისას, მოსამართლის მაღალი წოდების შესაბამისი ქცევა და იმიჯი, თავდაჭერილობა, საკუთარი ემოციების მართვის უნარი, ქცევა მის მიმართ დისციპლინური სამართალწარმოების მიმდინარეობისას, მხარედ მისი მონაწილეობით სასამართლოში წარმართული დავები, მის წინააღმდეგ სისხლისსამართლებრივი ბრალდებების არსებობა და სხვა.

ამდენად, ამ მახასიათებლის მნიშვნელოვანი კომპონენტებია სამოსამართლო ეთიკის დაცვა, მისი კორექტულობა კოლეგებთან და სხვა პირებთან ურთიერთობისას, მოსამართლის მაღალი წოდების შესაბამისი ქცევა და იმიჯი.

საქართველოს სამოსამართლო ეთიკის წესების (იხ: <http://www.supremecourt.ge/judges-self-governance/judges-ethics-code/>) მე-3 მუხლის თანახმად, მოსამართლე ინსტიტუციონალურ და ინდივიდუალურ დონეზე უნდა განამტკიცებდეს საზოგადოებრივ რწმენას მართლმსაჯულების

ხელმოწერა:



დამოუკიდებლობის, სამართლიანობისა და მიუკერძოებლობისადმი; ხოლო მე-6 მუხლის თანახმად, მოსამართლე საჯაროდ არ უნდა გამოხატავდეს უარყოფით აზრს ან შეხედულებას სხვა მოსამართლისა და კოლეგის პროფესიონალიზმსა თუ პირად თვისებებზე.

აღნიშნული წესები ეფუძნება სამოსამართლო ეთიკის უნივერსალურ სამართლებრივ აქტს - სამოსამართლო ქცევის ბანგალორის პრინციპებს (იხ: <http://www.supremecourt.ge/files/upload-file/pdf/mosamartleta.qcevis-wes2.pdf>), რომლის 3.2 პუნქტის თანახმად, მოსამართლის ქცევამ და მოქმედებამ უნდა განამტკიცოს საზოგადოების ნდობა სასამართლოს შეუვალობის (კეთილსინდისიერების) მიმართ; ხოლო 4.1 პუნქტის თანახმად, მოსამართლე იცავს ეთიკის ნორმებს, მისთვის დაუშვებელია არაკორექტული ქცევა მის თანამდებობასთან დაკავშირებული ნებისმიერი მოქმედების განხორციელებისას.

აღნიშნული 3.2 პრინციპის ოფიციალურ კომენტარში მითითებულია: „...მოსამართლე უნდა იყოს არა მარტო „კარგი მოსამართლე“, არამედ „კარგი ადამიანი“... მოსამართლის პირადი თვისებები, მისი ქცევა და მისი იერი საზოგადოების თვალში გავლენას ახდენს ზოგადად სასამართლო სისტემაზე და, შესაბამისად, საზოგადოების ნდობაზე სასამართლო ხელისუფლებისადმი“; ხოლო 4.1 პუნქტი განმარტებულია შემდეგნაირად: „...არაკორექტული ქცევის გამოსავლენი კრიტერიუმია იმის განსაზღვრა, ხომ არ ვნებს ასეთი ქცევა მოსამართლის უნარს, პატიოსნად, მიუკერძოებლად, დამოუკიდებლად და კვალიფიციურად შეასრულოს მოსამართლის მოვალეობები, თუ, გარეშე დამკვირვებლის აზრით, ქმნის შთაბეჭდილებას, რომ მოსამართლეს არ შეუძლია, ჯეროვნად შეასრულოს დაკისრებული მოვალეობები.“

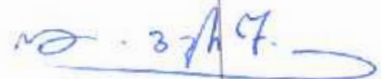
ქეთევან მესხიშვილის მიერ 2020 წლის 28 დეკემბერს ჩატარებული საჯარო მოსმენისას გაკეთებული განცხადებებიდან გამომდინარე, მივიჩნევ, რომ კანდიდატმა დაარღვია სამოსამართლო ეთიკა, რადგან ის არ იყო კორექტული საკუთარ კოლეგებთან მიმართებით; ეს განცხადებები რომ ნამდვილად არაკორექტული იყო და არ შეესაბამებოდა მოსამართლის მაღალ წოდებას, თავად კანდიდატის მიერ 2019 წლის 31 ივლისს ჩატარებული საჯარო მოსმენისას დაფიქსირებული პოზიციებთან დასტურდება, როცა მან არ ისურვა იგივე საკითხებზე საუბარი სწორედ სამოსამართლო ეთიკის და სასამართლოს ავტორიტეტის დაცვის ინტერესიდან გამომდინარე, რომელიც, მისივე სიტყვებით, „უფრო მვირფასია, ვიდრე მისი გულწრფელობა“.

შესაბამისად, მივიჩნევ, რომ კანდიდატი არ აკმაყოფილებს „პიროვნული და პროფესიული ქცევის“ მახასიათებელს.

3.1.4. კანდიდატს აქვს მაღალი საქმიანი და მორალური რეპუტაცია/ავტორიტეტი, მისი ურთიერთობის ხასიათი იურიდიულ წრეებთან სრულ შესაბამისობაშია მოსამართლის სტატუსთან. მართალია, კანდიდატმა 2020 წლის 28 დეკემბრის საჯარო მოსმენისას გააკეთა სამოსამართლო ეთიკის დამრღვევი განცხადებები, რის გამოც ვვარაუდობ, რომ ამ განცხადებების შედეგად კანდიდატის რეპუტაცია და ავტორიტეტი მნიშვნელოვნად შეილახებოდა კოლეგა მოსამართლეებში, თუმცა - ეს მხოლოდ ვარაუდია და არ არის დადასტურებული მოსამართლეთა გამოკითხვის შედეგებით.

შესაბამისად, მივიჩნევ, რომ ქეთევან მესხიშვილი სრულად აკმაყოფილებს ორგანული კანონის 36³ მუხლის მე-6 პუნქტით გათვალისწინებული „პიროვნული და პროფესიული რეპუტაციის“ მახასიათებელს.

ხელმოწერა:



3.1.5. კანდიდატის შემოსავლის წყაროს და ოდენობის, აქტივების, მის საკუთრებაში ან სარგებლობაში არსებული ქონების და მის მიერ ნაკისრი ვალდებულებების ერთობლივად გაანალიზების შედეგად, მივიჩნიე, რომ არ არსებობს წინააღმდეგობა მოსამართლის ქონებრივ ინტერესებსა და მართლმსაჯულების ინტერესებს შორის, რაც, თავის მხრივ, გამოირიცხავს საფრთხეს მოსამართლის მიუკერძოებლობისადმი.

შესაბამისად, მივიჩნიე, რომ ქეთევან მესხიშვილი სრულად აკმაყოფილებს ორგანული კანონის 36³ მუხლის მე-7 პუნქტით გათვალისწინებული „ფინანსური ვალდებულების“ მახასიათებელს.

3.2. კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის 5 მახასიათებლიდან 3 მახასიათებლის შემთხვევაში მივიჩნიე, რომ კანდიდატი „სრულად აკმაყოფილებს“ ამ მახასიათებლებს, ხოლო 2 მახასიათებლის შემთხვევაში მივიჩნიე, რომ კანდიდატი „არ აკმაყოფილებს“ ამ მახასიათებლებს.

ორგანული კანონის 35¹ მუხლის მე-15 პუნქტით დადგენილი წესით, ამ შედეგების ანალიზისა და შეჯერების საფუძველზე, მივიჩნიე, რომ ქეთევან მესხიშვილი აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს.

4. კანდიდატის შეფასება კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით:

4.1. ქეთევან მესხიშვილის შესახებ დოკუმენტური, ასევე - მისი საჯარო მოსმენის შედეგად მოპოვებული ინფორმაციის (იხ: მე-2 პუნქტი) ანალიზიდან გამომდინარე, მივიჩნიე, რომ:

4.1.1. კანდიდატი ძირითადად კარგად იცნობს მატერიალურ და საპროცესო კანონმდებლობებს, ადამიანის უფლებების სამართალს, მათ შორის, ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს პრეცედენტულ სამართალს.

შესაბამისად, ზემოთ, 2.2.4 პუნქტში აღწერილი შეცდომების, ხარვეზების შემთხვევების გათვალისწინებით, მივიჩნიე, რომ ორგანული კანონის 36³ მუხლის მე-8 პუნქტით განსაზღვრული „სამართლის ნორმების ცოდნის“ მახასიათებლის მიხედვით ქეთევან მესხიშვილი უნდა შეფასდეს 13 ქულით (ორგანული კანონის 36⁴ მუხლის მე-8 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტით განსაზღვრული მაქსიმალური ქულის 65%).

4.1.2. კანდიდატს გააჩნია ანალიტიკური აზროვნების, საკუთარი მოსაზრების კარგად დასაბუთების უნარი, რაც ამ მოსაზრებას დამაჯერებლობასაც ანიჭებს. მას აქვს სათანადო პროფესიული გამოცდილება.

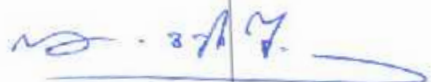
შესაბამისად, მივიჩნიე, რომ ქეთევან მესხიშვილი ორგანული კანონის 36³ მუხლის მე-9 პუნქტით განსაზღვრული „სამართლებრივი დასაბუთების უნარის და კომპეტენციის“ მახასიათებლის მიხედვით უნდა შეფასდეს მაქსიმალური - 20 ქულით.

4.1.3. კანდიდატს, 2.1.8 პუნქტში აღწერილი ხარვეზების გათვალისწინებით, ძირითადად გააჩნია აზრის ნათლად და გასაგებად გადმოცემის, ლოგიკური მსჯელობისა და ანალიზის უნარი.

შესაბამისად, ქეთევან მესხიშვილი ორგანული კანონის 36³ მუხლის მე-10 პუნქტით განსაზღვრული „წერის უნარის“ მახასიათებლის მიხედვით შევაფასე 16 ქულით (ორგანული კანონის 36⁴ მუხლის მე-8 პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტით განსაზღვრული მაქსიმალური ქულის 80%).

4.1.4. კანდიდატს გააჩნია გამართული მეტყველების, სხვისი აზრის (მათ შორის - განსხვავებული აზრის) მოთმინებით მოსმენის და დიალგის სათანადო უნარები.

ხელმოწერა:



შესაბამისად, ქეთევან მესხიშვილი ორგანული კანონის 36³ მუხლის მე-11 პუნქტით განსაზღვრული „ზეპირი კომუნიკაციის უნარის“ მახასიათებლის მიხედვით შევაფასე 15 ქულით (ორგანული კანონის 36⁴ მუხლის მე-8 პუნქტის „დ“ ქვეპუნქტით განსაზღვრული მაქსიმალური ქულა).

4.1.5. კანდიდატი ძირითადად პუნქტუალურია, საქმეებს ამზადებს ჯეროვნად და პასუხისმგებლობით, სასამართლო სხდომას წარმართავს სათანადოდ, მხარეებთან მისი კომუნიკაცია შეესაბამება მოსამართლის მაღალ სტატუსს; გულმოდგინე და შრომისმოყვარეა, გადაწყვეტილებას იღებს დაუხმარებლად და აქვს დამოუკიდებელი აზროვნების კარგი უნარი.

თუმცა, ზემოთ - 2.1.9 პუნქტში აღწერილი მონაცემების (საქმეთა 25-26% შემთხვევაში განხილვისა და გადაწყვეტილების მომზადების ვადების დარღვევა) გამო, მივიჩნევ, რომ კანდიდატი სრულად ვერ აკმაყოფილებს „გულმოდგინების“ და „პროდუქტიულობის“ კომპონენტებს, რის გამოც სათანადოდ ვერ იცავს საპროცესო ვადებს.

შესაბამისად, ქეთევან მესხიშვილი ორგანული კანონის 36³ მუხლის მე-12 პუნქტით განსაზღვრული მახასიათებლის - „პროფესიული თვისებები, მათ შორის, ქვევა სასამართლო დარბაზში“ - მიხედვით შევაფასე 12 ქულით (ორგანული კანონის 36⁴ მუხლის მე-8 პუნქტის „ე“ ქვეპუნქტით განსაზღვრული მაქსიმალური ქულის დაახლოებით 80%).

4.1.6. კანდიდატი სიახლეების მიმართ ღიაა, აქვს თვითგანვითარების უნარი, შესაბამისი საოფისე კულტურა, ახალი ცოდნისა და უნარების შეძენის ინტერესი, რისთვისაც ხშირად მონაწილეობს პროფესიული წვრთნის პროგრამებში მონაწილეობა, ხოლო შეძენილ ცოდნას და უნარებს წარმატებით იყენებს პრაქტიკულ საქმიანობაში.

შესაბამისად, მივიჩნევ, რომ ქეთევან მესხიშვილი ორგანული კანონის 36³ მუხლის მე-13 პუნქტით განსაზღვრული „აკადემიური მიღწევების და პროფესიული წვრთნის“ მახასიათებლის მიხედვით უნდა შეფასდეს 5 ქულით (ორგანული კანონის 36⁴ მუხლის მე-8 პუნქტის „ვ“ ქვეპუნქტით განსაზღვრული მაქსიმალური ქულა).

4.1.7. კანდიდატი ხშირად მონაწილეობს სამართლებრივი სისტემისა და მართლმსაჯულების საკითხებზე სხვადასხვა ფორმატის დისკუსიებში, შეხვედრებსა და სემინარებში, სადაც საკუთარ პოზიციას (შეხედულებებს) გამოხატავს ღიად და თავისუფლად, იჩენს ინიციატივას და აქვს იდეების/წინადადებების წამოყენების უნარი.

ასევე აღსანიშნავია, რომ კანდიდატი აქტიურ პედაგოგიურ და სამეცნიერო ხასიათის საქმიანობას ახორციელებს.

შესაბამისად, მივიჩნევ, რომ ქეთევან მესხიშვილი ორგანული კანონის 36³ მუხლის მე-14 პუნქტით განსაზღვრული „პროფესიული აქტივობის“ მახასიათებლის მიხედვით უნდა შეფასდეს 5 ქულით (ორგანული კანონის 36⁴ მუხლის მე-8 პუნქტის „ზ“ ქვეპუნქტით განსაზღვრული მაქსიმალური ქულა).

4.1.8. აღნიშნულიდან გამომდინარე, კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით, საერთო ჯამში, ქეთევან მესხიშვილს ვანიჭებ 86 ქულას.

ხელმოწერა:

მ. გვრიტიშვილი